ஊரக வளர்ச்சி மற்றும் ஊராட்சித் துறை விழுப்புரம் மாவட்டம் சங்கராபுரம் ஊராட்சி ஒன்றியம் மூரார்பாளையம் ஊராட்சி – திரு.எஸ்.ஷேக் அக்பர், முன்னாள் ஊராட்சி மன்றத் தலைவர் பதவி நீக்கத்தை எதிர்த்து சீராய்வு மனு செய்தது – இறுதி ஆணைகள் வெளியிடப்படுகிறது.

ஊரக வளர்ச்சி (ம) ஊராட்சி (பரா4) துறை

அரசாணை (ப) எண். 232 நாள் 29.04.09.

பார்வை:

1. மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் விழுப்புரம் அவர்களின் செயலாணை எண்அ2/653/2007/உஇ (ஊ) நாள் 10.6.2008.
2. தமிழ்நாடு அரசு, அரசிதழில் எண்.26 நாள் 2.7.08 வெளியீடு.
3. சென்னை உயர்நீதிமன்றம் மதுரை கிளையின் W P, 16393/08 மற்றும். M. P.No.2/08 உத்திரவு நாள் 13.08.2008.
4. மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் விழுப்புரம் அவர்களின் செயலாணை எண்அ2/653/2007/உஇ (ஊ) நாள் 12.11.2008.
5. தமிழ்நாடு அரசு அரசிதழ் எண்.45, நாள் 19.11.2008.
6. திரு.எஸ்.ஷேக்அக்பர் முன்னாள் ஊராட்சி மன்றத் தலைவர் முரார்பாளையம் சீராய்வு மனு, நாள் 22.12.08.

****

விழுப்புரம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர், சங்கராபுரம் ஊராட்சி ஒன்றியம், முரார்பாளையம் ஊராட்சி மன்றத் தலைவர் திரு. எஸ்.ஷேக் அக்பர் அவர்கள், தேசிய ஊரக வேலை உறுதித் திட்டத்தில் தினசரி வருவாய் பதிவேட்டினைப் போலியாக தயார் செய்து நிதி முறைகேடு செய்து விதிமுறைகளை மீறி செயல்பட்டு அதிகாரத் துஷ்பிரயோகம் செய்து ஊராட்சிக்கு நிதியிழப்பு ஏற்படுத்தியுள்ளது தொடர்பாக தமிழ்நாடு ஊராட்சிகள் சட்ட பிரிவு 205(1)–ன் கீழ் நடவடிக்கை எடுத்து அதன் விளைவாக 10.6.08 அன்று மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் செயல்முறைகளின் படி அவரை பதவியிலிருந்து நீக்கம் செய்து, அப்பதவி நீக்கத்தை தமிழ்நாடு அரசிதழில் 02.07.08 அன்று வெளியிட்டார். அவர் மீது கீழ்காணும் குற்றசாட்டுகள் சுமத்தப்பட்டன:

குற்றச்சாட்டு – 1.

சங்கராபுரம் ஊராட்சி ஒன்றியம், மூரார்பாளையம் ஊராட்சியில் தமிழ்நாடு ஊரக வேலை உறுதித் திட்டத்தின் கீழ் ரூ.4,00,000– மதிப்பீட்டில் ஏரி வரத்து வாய்க்கால் பணி, இரண்டு நாட்களில் ரூ.85,600– மதிப்பீட்டில் மட்டுமே செய்து, தினசரி 535 நபர்களைக் கொண்டு, 7 நாட்கள் ரூ.2,99,600– மதிப்பீட்டிற்குக் பணி செய்ததாக, கூடுதலாக ரூ.2,14,000–முறைகேடாக தொகை எடுத்தது.

குற்றச்சாட்டு– 2

தொழிலாளர் வருகைப் பட்டியலில் (NMR) போலிக் கையெழுத்து மற்றும் விரல்ரேகை இட்டு முறைகேடாக பட்டியல் தயாரித்தது.

குற்றச்சாட்டு–3.

ஊராட்சி மன்றத் தலைவரின் அதிகாரத்தைத் தவறாகப் பயன்படுத்தி நிர்வாக சீர்கேடு செய்ததோடு அல்லாமல் அரசாங்கத்தை ஏமாற்றியது.

இக்குற்றச்சாட்டுகளின் பேரில் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் 14.10.2007–இல் விளக்கம் கோரும் அறிவிப்பு அனுப்பினார். இந்த அறிவிப்பினைப் பெற்றுக் கொண்ட திரு. ஷேக் அக்பர், முன்னாள் ஊராட்சி மன்றத் தலைவர் 18.1.2008 இல் தனது விளக்கத்தினை சமர்ப்பித்துள்ளார். இவ்விளக்கத்தினை முறைப்படி ஆய்வு செய்த விழுப்புரம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் தனது செயல்முறை ஆணைகள். ஆ2/653/2007, உ.இ. (ஊ), நாள் 10.6.2008 இவரைப் பதவி நீக்கம் செய்து ஆணையிட்டுள்ளார்.

2. மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் செயல்முறை ஆணைகளை எதிர்த்து திரு எஸ். ஷேக் அக்பர், சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தில் ரிட் மனு எண். 16393/2008 தாக்கல் செய்திருந்தார். உயர்நீதிமன்றம் தனது 28.7.2008 அன்றைய தீர்ப்பில் இடைக்காலத் தடை உத்திரவு பிறப்பித்தது. பின்னர் 13.8.2008 தேதியிட்ட ஆணையில் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரின் செயல்முறை ஆணைகளை ரத்து செய்தும், திரு.ஷேக் அக்பர் விளக்கத்தையும் சம்பந்தப்பட்ட ஆவணங்களையும் திரும்பவும் பரிசீலித்து உரிய காரணங்கள் அடிப்படையில் உத்திரவு பிறப்பிக்க அறிவுறுத்தியது. சென்னை உயர்நீதிமன்றம் 13.8.2008ல் அளித்துள்ள தீர்ப்பின்படி, திரு.எஸ்.ஷேக் அக்பர் என்பவரின் விளக்கங்கள், ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை பரிசீலனை செய்து அதனை நிராகரித்து ஊராட்சி மன்றத் தலைவர் பதவியிலிருந்து நீக்கம் செய்து விரிவான உத்திரவு பிறப்பித்தும், 12.11.2008ல் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அறிவிக்கை வெளியிட்டுள்ளார். அந்த அறிவிக்கையின் மீது மறு பரிசீலனை செய்வதற்கு தமிழ்நாடு ஊராட்சிகள் சட்டம் 1994 பிரிவு 205(12)ல் தமிழக அரசிற்கு அதிகாரம் உள்ளது என தெரிவித்து, தனது சீராய்வு மனுவினை பதவி நீக்கம் செய்யப்பட்ட ஊராட்சி மன்றத் தலைவர் மற்றும் அவரின் வழக்கறிஞர், 22.12.2008 அரசு முதன்மைச் செயலர் முன் நேரில் ஆஜராகி தனது விளக்கத்தினையும் சீராய்வு மனுவினையும் அளித்தார்.

3. சீராய்வு மனுவில் மனுதாரர் தெரிவித்துள்ள விளக்கங்கள் மற்றும் அரசின் கருத்துக்கள் பின்வருமாறு:

<u>Contention of the Petitioner:</u>

Despite the fact that the earlier proceedings removing the 'Petitioner / Appellant herein had been set aside by the Hon'ble High Court in W.P.No.16393/2008 dated 13.8.2008 for the reason that the Inspector of Panchayat / District Collector has not given any reasons for such removal, the present impugned proceedings also suffer from the same vice of not making any enquiry as to whether the Petitioner / Appellant personally committed the irregularity in respect of which no enquiry had been held and the explanation submitted by the Petitioner / Appellant herein has been totally misinterpreted as if the Appellant herein has committed the irregularities.

<u>Observation of Government:</u>

The second proceeding of the Collector is a speaking order. All facts and circumstances of the case has been discussed. Collector has used his discretion under section 205(11) and removed the Revision Petitioner. The Petitioner contention is liable to be rejected.

Contention of the Petitioner:

When once certain irregularities have been pointed out the Collector ought to have conducted an enquiry as to who was responsible for commission of such irregularities. In respect of the alleged irregularities it is not the President, who personally maintains the records of the Panchayat. As regards payment made to the various workers employed in the Project, it is the Clerk who maintains the roster, payment particulars etc., and the same had to be duly verified by Gram Sevak as well as the Assistant Engineer In-charge of the Project and ultimately has to be countersigned by the Block Development Officer. When once the irregularity has been pointed out as a responsible person elected to the office, he had taken the moral responsibility and remitted the entire amount allegedly found to have been misappropriated thereby ensuring that there was no loss to the Government. But this will not tantamount to an admission of the commission of such irregularities or that he had owned commission of such irregularities. Further, that payment made by the Petitioner /Appellant also was at the instance and persuasion of the Block Development Officer to escape from his liability and the action that may be taken against him (i e, the BDO) by persuading and pressurizing the petitioner / Appellant to pay the amount and the payment in such circumstances cannot be construed as expression of guilt by the Petitioner / Appellant herein. All the aforesaid functionaries working for the Panchayat were responsible and no action had been taken against the persons who are primarily responsible for the commission of the alleged irregularities. The inaction of the respondent / Collector in this behalf clearly tantamounts to an arbitrary exercise of power and the action against the Petitioner / Appellant herein alone by removal from the post of President as if he has personally committed the irregularities is quite arbitrary and is violative of Article 14 of the Constitution of India.

In the absence of any enquiry and action being taken pursuant to any such enquiry against the persons actually responsible for commission of the alleged irregularities, if any, singling out the President and removing the elected President is highly arbitrary and is nothing but abuse of Collector. Even the alleged enquiry stated in the order had not taken place and no particulars of such enquiry that is to say the persons who have been enquired etc., had not been stated.

Observation of the Government:

As a result of enquiry into the commission / omission the Collector has also fixed responsibility on the Block Development Officer going by the gravity of charge. The Panchayat President is not only the functionary / Elected representative but also functions as a executive of the Panchayat. Hence he is overall incharge of proper conduct of the Panchayat and implementation of the schemes and accounts. Hence the contention of the Ex-Panchayat President is not correct. The Ex-President was removed following the procedure laid down in section 205 of Tamil Nadu Panchayat Act, 1994. There is nothing arbitrary about it. The Collector under section 205 (1) (a) has suo moto powers. Channel of information to Collector can be through Petitions/complaint enquiry finding etc. There is no need to communicate to the President the basis and records relating to

the charges. Therefore the action of the collector is in order. The contention may therefore be rejected. Views of the Collector may be agreed to. The Petitioner contention is liable to be rejected.

Contention of the Petitioner :

All the members of the Panchayats whose opinion the Collector is bound to take into consideration have unanimously stated that the Petitioner / Appellant was not responsible and no action should be taken against the Petitioner / Appellant and that the explanation given by the Petitioner should be accepted. The outright rejection of such view of the members of the Panchayat only shows that the respondent Inspector / Collector of Panchayats is averse to democratic norms exhibiting his scant regard to elected representatives and only wanted to act on his own despite the statutory mandates in this behalf, thereby has ignored the views of the members for no reason whatever.

Observation of the Government:

As the explanation received was not Satisfactory under section 205 (2) the Collector forwarded proposal to the Tahsildar having jurisdiction of the Panchayat to obtain the views of Panchayat on the proposal of the Collector for removal. Accordingly the views of the Panchayat consisting of 9 members was obtained. Even though the views obtained on 03.03.2008 unanimously favoured accepting the explanation of the Ex-President, it is not binding on the Collector. Infact the Collector is vested with power to cancel a wrong resolution under section 202 of Tamil Nadu Panchayat Act, 1994. The meeting was convened only for the particular purpose to consider the views on the Removal proposal. When the funds of the state is misappropriated the state cannot be a mute spectator when such on act of omission / commission is overlooked by the Panchayat Council. Hence the Collector exercised his powers vested under section 205 (11) and removed the President. Hence the contention of the Petitioner is not correct and may be rejected. The Petitioner's contention is liable to be rejected.

Contention of the Petitioner :

Further the respondent failed to note that he had acted on the basis of the complaint received by way of fax, in which event, the respondent ought to have summoned the author of the complaint and examined him. No such thing has been done. If only the respondent had summoned the author of the complaint who had sent the complaint by fax it would have been evident that the said person had categorically stated that he gave a complaint on hearsay, that he is illiterate and that he was not personally aware of the allegations that he made against the petitioner / Appellant herein and that he knows only to sign. Therefore the complaint sent by fax ought to have been engineered by certain elements / persons inimical to the petitioner / Appellant and that the same had been made without any iota of truth in it.

Observation of the Government:

The Ex-President was removed following the procedure laid down in section 205 of Tamil Nadu Panchayat Act, 1994. There is nothing arbitrary about it. The Collector under section 205 1 (a) has suomoto powers. Chanell of information to Collector can be through Petitions/complaint enquiry finds etc. There is no need to communicate to the President the basis and records relating to the charges. Therefore the action of the collector is in order. The contention of the petitioner is liable to be rejected.

Contention of the Petitioner :

The Petitioner / Appellant understands and believes the same to be true that the respondent herein referred the aforesaid order of the High Court setting aside the earlier proceedings removing the Petitioner / Appellant from the post of President in W.P. No. 16393/2008 for opinion of the learned Government Pleader of the Madras High Court as to whether that order could be appealed against. The Petitioner further reliably understands that apart from the opinion of the learned Government Pleader that it was not a fit case for any appeal he has also categorically opined that in the case of complaint being received by fax, the complainant ought to have been summoned and examined and that fax message ought not to have been taken up for enquiry unless the person who complained makes it personally with material evidence in support of the allegations. The respondent cannot ignore the opinion of the learned Government Pleader of the Madras High Court and he is bound to act on such advice. The fact that he has ignored the advise clearly shows that he wanted to stick to his earlier views, which has been set aside by the Hon'ble High Court, again purported to give some reasons without conducting an enquiry as to whether the Petitioner / Appellant was personally responsible for what are all said against him. The fact that the petitioner owed moral responsibility and paid the amount so that no loss is caused to the Government, instead of viewing the same favourably, has taken the same to accuse and remove the Appellant herein, which action of the respondent could only be described as perverse and unreasonable besides being illegal.

Observation of the Government:

The petitioner was removed from the Office of the President for misappropriation of NREG Scheme amount by the proceedings of the Collector dated 10.6.2008 notified in the TNGG dated 2.7.2008 against which the petitioner filed W.P.No. 16393 of 2008. By its order dated 13.8.2008 the High Court held that the Collector has not given reasons in his orders for coming to the conclusion that the charges made against the petitioner had to be accepted, because of the reasons assigned thereon and remitted back to the Collector to consider the explanation of the petitioner with records and pass orders giving reasons therefore. On this the Government Pleader has opined that the District Collector has to hold a thorough enquiry on the allegations if the complainant comes in person and gives complainant and Fax Message cannot be taken as substantial material to take action against the President and that this is not a fit case for filing Writ Appeal.

2. It may be stated that the complainant Thiru K. Kannan is the Panchayat Union Council Member of Moorarpalayam. He has sent his complaint dated 24.1.2007 through Fax as well as by post. The A.E (R.D) Kallakuruchi conducted enquiry on 9.2.2007 held that the NMRs have been lodged by the Panchayat President to misappropriate among. The Explanation of the Panchayat President was called for on 13.2.2007. The complainant has again send this complaint on 15.2.2007 by videographic evidence that payment was made for the work not done based on his and the public complaint a peace committee meeting was held on 15.3.2007 in the Panchayat Union Office Sankarapuram. In the mean time the petitioner had remitted a sum of Rs. 2,20,000/- in the Panchayat Account on 28.2.2007. The Collector has acted well within law and the petitioner's contention is liable to rejected.

Contention of the Petitioner :

Without prejudice to any of the aforesaid submissions, even otherwise on merits the respondent failed to note that the funds were not misappropriated but only misutilised. As already submitted the same has been paid back by the Petitioner herein resulting in no loss to the Government but at the same time resulted in some benefit to the public in some other way. If there was any misutilisation or misappropriation, as already stated, as President of the Panchayat it can only be stated that he had some moral responsibility. When the actual irregularities having not been found to be committed by the Petitioner personally and the amounts misappropriated for his self aggrandisement, the failure of the respondent herein to come to grips with the vital issue viz., to fix the responsibility for any such irregularity on persons really responsible has vitiated the entire proceedings.

In any event the impugned proceedings cannot be supported and the same is only abuse of powers on the part of the respondent herein.

Observation of the Government:

The remittance of the amount in question proves misappropriation. Remittance back of the amount will not vitiate the charge of forgery of NMR records, excess claim of mandays as against actual work executed, etc.

Under section 205 (1) (a) the Collector can suomotto cause notice to the President for alleged misappropriation. The source of information can be written/ oral or though electronic medium. As long as the allegation is substantiated there is no requirement of examination of the complainant. Contention of the petitioner is liable to be rejected.

Contention of the Petitioner:

The Petitioner had been duly elected unopposed and his term of office ensures up to October 2011. By the impugned proceedings he is deprived of the

elected office for no fault of his, despite the Petitioner / Appellant volunteered and paid the amounts alleged to have been lost by the Government on account of any such irregularity so that the Government or the project in question was not put to any loss. Despite the aforesaid facts to remove the Petitioner / Appellant as President of the Panchayat can only be said to be vindictive because the Appellant had earlier moved the High Court and got the order of the respondent set aside.

Observation of the Government:

The removal notification has been issued after following procedure under section 205 (1) to (10). Hence the same is in order.

The contention of the petitioner therefore is liable to be rejected.

Contention of the Petitioner:

It is respectfully submitted that the prima facie case as well as balance of convenience is in favour of the Petitioner / Appellant herein and particularly when the entire elected body of the members of Panchayat have said that the explanation of the Petitioner / Appellant ought to have been accepted by the Collector.

Observation of the Government:

The removal notification has been issued after following procedure under section 205 (1) to (10). Hence the same is in order.

If the explanation received is not Satisfactory under section 205 (2) the Collector forward to Tahsildar having jurisdiction of the Panchayat to obtain the view of the Panchayat on the proposal of the Collector for removal. Accordingly the views of the Panchayat consisting of 9 members was obtained. Even though the views obtained on 03.03.2008 unanimously favored accepting the explanation of the Ex-President, it is not binding on the Collector. Infact the Collector is vested with power to cancel a wrong resolution under section 202 of Tamil Nadu Panchayat Act, 1994. The meeting was convened only for the particular purpose to consider the views on the Removal proposal. When the funds of the state is misappropriated the state cannot be a mute spectator when such on act of omission / commission is overlooked by the Panchayat Council. Hence the Collector exercised his powers vested under section 205 (11) and removal the President. Hence the Contention of the Petitioner liable to be rejected.

4. மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அலுவலக அசல் ஆவணங்கள், சீராய் மனு மீதான மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரது குறிப்பு மற்றும் நேரில் மனுதாரர் கொடுத்த கூடுதல் விபரங்கள் ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் அரசு கவனமாகவும் தன்னிச்சையாகவும் ஆய்வு செய்தது.

5. ஊராட்சி மன்ற தலைவர், ஊராட்சி மன்ற நிர்வாகி என்ற பொறுப்புடன் ஊராட்சி மன்ற செயல் அலுவலராகவும் பணியாற்றுவராவார். அவர்மீது சுமத்தப்பட்ட நிதிமுறைகேடு முற்றிலும்

நிரூபணமான நிலையில் அதற்கு அவரை முழுபொறுப்பாக மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவரை பதவியிலிருந்து நீக்கம் செய்துள்ளார்.

மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் தமிழ்நாடு ஊராட்சிகள் சட்டம் பிரிவு 205–ன் கீழ் எடுத்துள்ள நடவடிக்கைகள் யாவும் முறையாகவும், பிழையற்றும் உள்ளது. மேலும் பதவி நீக்கம் செய்யப்பட்ட ஊராட்சி மன்றத் தலைவர் தனது சீராய்வு மனுவில் குறிடப்பட்டுள்ள விளக்கங்கள் மற்றும் ஆதாரங்கள், ஏற்றுக்கொள்ள கூடியதாக இல்லை.

6. சீராய்வு மனுதாரரின் கூற்று அதன் மீதான மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் கருத்து, மற்றும் சார்புடைய ஆவணங்களின் அடிப்படையில் கவனமாகவும் தன்னிச்சையாக அரசு பரிசீலினை செய்தது. அதன் அடிப்படையில் சீராய்வு மனுதாரர் தனது சீராய்வு மனுவில் குறிப்பிட்ட வாதங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடியவைகளாக இல்லை என்பதால், அவரது சீராய்வு மனுவினை நிராகரிக்கலாம் என முடிவு செய்து, அவ்வாறே நிராகரித்து அரசு ஆணையிடுகிறது.

(ஆளுநரின் ஆணைப்படி)

க. அஷோக் வர்தன் ஷெட்டி,
அரசு முதன்மைச் செயலாளர்.